

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2023

Dependencia: 01- Poder Legislativo

Unidad Ejecutora: Dirección General de Servicios Administrativos y Financieros

Proyecto Presupuestario (Pp): Actualización y modernización legislativa (00005)

Clasificador Funcional: 1.1.1. Legislación Clasificador: R Programa Presupuestario 00001 No. Proyecto: 10192 Ejercicio Fiscal: 2023

Programático: _____ Concentrador: _____

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR NIVEL COMPONENTE | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|---|---|--|--|---------|--------------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Órgano encargado de resolver iniciativas de Ley que le competen al Poder Legislativo del Estado | Porcentaje de iniciativas resueltas en Comisiones ordinarias, en la Junta de Coordinación Política y/o Pleno Legislativo. | La Junta de Coordinación Política y/o Pleno Legislativa resuelve en las Sesiones del Pleno los dictámenes de las Comisiones Ordinarias | (Iniciativas dictaminadas por las Comisiones / Dictámenes resueltos por la JUCUPO y/o Pleno) * 100 | Gestión | Ascendente | a. Eficacia | 87.92 % | 60% (300 acuerdos y dictámenes) |
| | | | | | | | Presupuesto Modificado | |
| | | | | | | | \$243,828,000.00 | |
| | | | | | | | % de Avance del Presupuesto | |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | 70.29 % | |
| Dictámenes resueltos por el Pleno Legislativo y/o Junta de Coordinación | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|--|--|---|---|--|---|-----------|
| 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 |
| El indicador está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. | El Indicador de desempeño es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | El Pp describe e identifica con claridad la manera de comprobar las acciones a desarrollar mediante sus medios de verificación. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp. | |

ASM conforme a la Evaluación

Adecuar la el resumen narrativo del ind nivel FIN, Adecuar el nombre Indicador Proposito, asi como el Método de cálculo Proposito. Adecuar el resumen narrativo de ind. Componente, Adecuar el resumen narrativo de la Actividad, Adecuar la Frecuencia de Medición Actividad

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Lic. Cecilia Miguelina Ruíz Robles

Lic. Lina del Rocío Franco Calzada

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

Responsable del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2023

Nombre de la Actividad: 001.- Análisis, estudio y trámite de dictámenes aprobados por las Comisiones ordinarias para ser resueltas por la JUCUPO y el Pleno Legislativo

Indicador Nivel Actividad: Porcentaje de iniciativas resueltas en Comisiones ordinarias, en la Junta de Coordinación Política y/o Pleno Legislativo.

Unidad de Medida Asuntos atendidos

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 240.00 | 30 | 90 | 30 | 90 | 78 | 53 | 80 | |

Observaciones:

Lic. Cecilia Miguelina Ruíz Robles

Directora General de Evaluación y Seguimiento Institucional

Lic. Lina del Rocío Franco Calzada

Responsable del Indicador